



Aan het Utrechts college van Burgemeester en Wethouders
Cc: Commissie Stad en Ruimte

Betreft: KRU verzoekt Utrecht de A27-verbreding consequent en met luide stem af te wijzen

Utrecht, 25 mei 2020

Geacht college,

Al jaren staan wij in nauw contact met elkaar om de verbreding van de A27 bij Amelisweerd te voorkomen. Op elk vlak van dit dossier - politiek, verkeerstechnisch, juridisch - dachten wij het college te kunnen vertrouwen vanwege het gezamenlijke doel: **geen verbreding naar 2x7rijstroken en geen verdere aantasting van Amelisweerd**. Als Kerngroep Ring Utrecht zijn wij echter niet meer zo zeker van het standpunt van uw college.

Vorige maand publiceerde u namelijk een geactualiseerde versie van het *Ontwikkelingsperspectief Maarschalkerweerd*¹. In de reactienota ging u in op bezwaren van de Vrienden van Amelisweerd tegen het ongewijzigd opnemen van een verbrede A27, alsof het Tracébesluit Ring Utrecht A12/A27 niet vernietigd was. De Vrienden maakten zowel bezwaar tegen de verbreding als tegen het "Dak op de Bak" dat wegens zijn impact en problemen met aanlanding in het bos tot nog meer schade en nog meer bomenkap kan leiden. Vanzelfsprekend namen wij aan dat de vernietiging van het Tracébesluit zou leiden tot een aanpassing van het Ontwikkelingsperspectief. Zowel de gemeenteraad als uw college heeft zich immers meermaals tegen de voorgestelde verbreding uitgesproken en in het Coalitieakkoord heeft u nogmaals bevestigd dat de verbreding wat de gemeente Utrecht betreft niet aan de orde is.

Tot onze verbijstering neemt u in het Ontwikkelingsperspectief niet alleen het "Dak op de Bak" integraal als een gewenste ontwikkeling op - sterker nog, u geeft aan dat de verbreding en de verdere aantasting van Amelisweerd dan maar als voordeel moet worden gezien, omdat het Rijk dan investeert in Utrecht: *"Onderdeel van de afspraken over de verbreding van de Ring Utrecht is dat het Rijk ook investeringen in het gebied doet, zoals de aanleg van de "Groene verbinding", waaronder de aanleg van een fietspad aan de westzijde van de A27 en een brug over de Kromme Rijn ter hoogte van de Mytylweg."* Hoe valt dit te rijmen met alle mooie zinsneden over de verbreding die niet nodig zou

¹ <https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/wonen-en-leven/bouwen/bouwprojecten/maarschalkerweerd/2019-09-ontwikkelperspectief-maarschalkerweerd.pdf>

zijn, zoals nog heel recent in de Raadsbrief over aanpak stikstof² werd geschreven? Waarom gaat u stilzwijgend akkoord met een plan dat vernietigd is door de Raad van State en dat formeel nog helemaal niet bestaat? Een plan waarvoor ook het draagvlak bij de provincie is weggevallen?

Tevens lijkt u zich als college niet te realiseren dat de grote risico's en de overlast van een verbreding jarenlang serieuze impact zouden hebben op het leven aan de gehele oostkant van de stad. Het komt nu echt heel dichtbij - het is geen papieren exercitie meer of ver-van-je-bed show. De beschrijving van de voorgestelde bouwmethodek doen ieders haren te berge rijzen.

Rijkswaterstaat wil gedurende anderhalf jaar een 70 (!) meter diepe schermwand van 3,7 kilometer lengte aan beide kanten van het tracé bouwen, rondom het folie en de bak, dóór de bestaande weg en door twee spoorlijnen. Hiervoor zouden aan weerszijden 24 uur per dag machines sleuven moeten graven en vrachtwagens af- en aan moeten rijden. Er bestaat het risico dat de diepwanden niet waterdicht genoeg zijn of dat de kleibodem op 70 meter poreus blijkt. Bovendien is voor deze methode veel extra werkruimte nodig - meer dan in het oude Tracébesluit is aangegeven. Over de gevolgen voor de leefbaarheid in aanliggende wijken als Lunetten en Rijnsweerd wordt niet gerept.

Deze verbreding moet een stadscollege absoluut niet willen voor zijn burgers. U heeft ongetwijfeld het kritische adviesrapport van de commissie voor de m.e.r.³ gelezen dat op 9 april jl. is gepubliceerd. Rijkswaterstaat heeft een onvolledige milieueffectrapportage uitgebracht, specifiek over de bouwmethode. De minister wordt door de commissie in niet te misverstande bewoordingen gemaand haar huiswerk over te doen.

De commissie voor de m.e.r. stelt dat essentiële informatie ontbreekt voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Het betreft onder meer de bemaling en de schermwandconstructie, de bouwrisico's en de gevolgen voor de kwetsbare natuurwaarden in het gebied. Ze maakt zich zorgen dat de wanden blijvend voor problemen voor grondwaterstromingen zorgen en ze wijst erop dat de effecten van emissies van CO2 en stikstof niet voldoende zijn onderzocht. De commissie heeft om nadere onderzoeken gevraagd. GroenLinks en D66 hebben in de Tweede Kamer in samenwerking met de KRU op 11 mei jl.⁴ zeer kritische vragen gesteld aan de minister. Onze eigen vragen zijn ook aan de minister voorgelegd op 12 mei jl.

Wij gaan ervan uit dat ook u zich in Den Haag sterk zult laten horen in het afwijzen van dit zorgelijke bouwplan richting de minister - de stad en haar bewoners lijden slechts en hebben geen voordeel ervan. Uw ambtenaren zijn als geen ander in staat de impact aan te tonen en kritisch te zijn op alle rapporten.

Een ander punt waarop u als college in onze ogen grote risico's neemt is op het gebied van woningbouwopgave. De stikstofclaim van de verbreding – nog toegenomen door de gekozen bouwmethode - dreigt de woningbouwproblemen van de provincie Utrecht nog groter te maken:

² <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Utrecht&id=40356178-9017-4407-86eb-46a4712438f6>

³ https://www.commissiener.nl/docs/mer/p25/p2505/2505_ts2_toetsingsadvies.pdf

⁴ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z08311&did=2020D17787>

toen het RIVM het spoedpakket doorrekende, zijn alsnog woningbouwproblemen voorspeld in de provincies Utrecht, Noord-Holland en Zuid-Holland. Het college van Utrecht mag hopen dat de motie-Moorlag soelaas biedt als het touwtrekken om kostbare stikstofruimte begint. In de praktijk kan dit betekenen dat de komende maanden de stikstofruimte eerst kan worden ingevuld met reeds voorbereide woningbouwprojecten. Als echter de resterende stikstofruimte opgevuld wordt door de Ring Utrecht, kunnen daarna ingediende bouwprojecten geen doorgang vinden omdat de stikstofruimte dan is vergeven. Daarnaast heeft de commissie m.e.r. aangegeven dat de stikstofbelasting van de – onbewezen - schermwandmethode nog niet in beeld is gebracht.

Graag horen we van uw college welke stappen u zult nemen om actief en krachtig de verbredingsplannen tegen te houden. Wij trekken graag samen op om onze respectievelijke acties kracht bij te zetten.

Met vriendelijke groet,
Namens de [Kerngroep Ring Utrecht](#)

Jos Kloppenborg 06 1851 2370
Angela Gallé

Bijlage:
Brief Kerngroep Ring Utrecht d.d. 6 mei 2020 aan Vaste Kamercommissie I&W